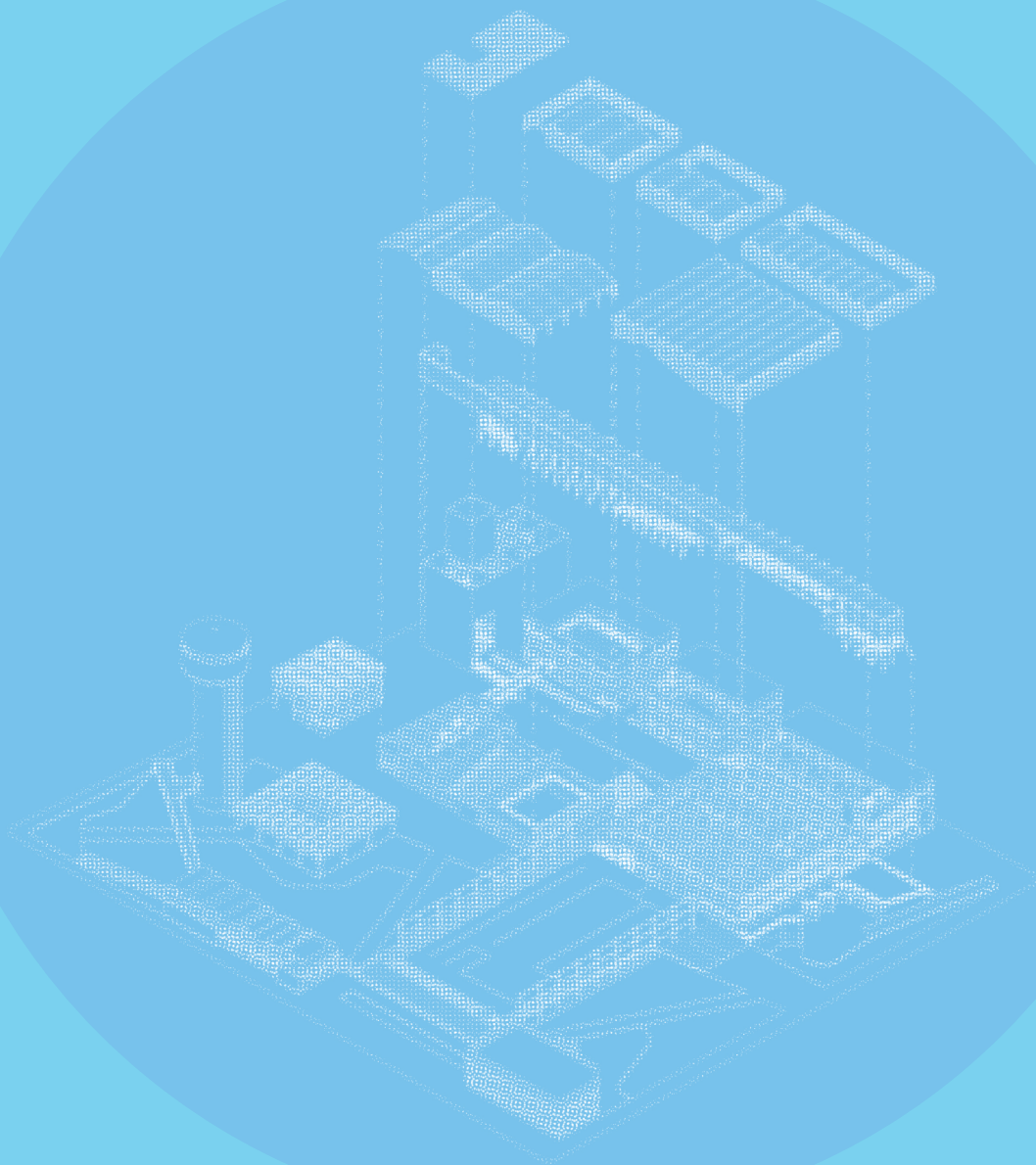


Intervenir sobre lo existente

Prácticas de registro y aplicación



Ficha del proyecto

<u>Título</u>	Intervenir sobre lo existente <i>Prácticas de registro y aplicación</i>
<u>Autor</u>	Mariana Leguía Mariana Jochamowitz
<u>Fecha</u>	2017-2020
<u>Curso</u>	Taller IX y X <i>Intervención en edificios existentes</i>
<u>Palabras clave</u>	Adaptación de edificios existentes, re-uso, reciclaje, intervención, intensificación, tejido urbano, accesibilidad, ciudades democráticas, cambio climático, registro, memoria, valoración, ecología, archivo
<u>Contacto</u>	mleguia@pucp.edu.pe m.jochamowitz@pucp.pe



Resumen

Descripción general

El taller *Intervención en edificios existentes* de la Facultad de Arquitectura y Urbanismo de la Pontificia Universidad Católica del Perú (FAU-PUCP) responde a tres consideraciones. Por un lado, a la necesidad de reflexionar e intervenir sobre los espacios de la ciudad construidos anteriormente, como una búsqueda de suelo. Por otro lado, intervenir sobre lo existente supone, sobre todo, una agenda ecológica, vinculada al cambio climático, que busca reducir al máximo las construcciones innecesarias, valorando aquellas estructuras en estado de obsolescencia que puedan adquirir una nueva relación con su entorno inmediato y, por lo tanto, una nueva vida a través de la intervención arquitectónica. Finalmente, el ejercicio de pensar la ciudad y la arquitectura a partir de lo construido nos invita a mirar, con ojos frescos, nuestro capital edificado, asumiendo a la arquitectura y la ciudad como un proceso abierto y flexible, en constante evolución (Carnicero y Quintans, 2016). Tomar las preexistencias como punto de partida motiva, además, a la identificación de estructuras con un valor arquitectónico y una memoria, como lo es nuestro patrimonio moderno e industrial.

Preguntas de investigación

1. ¿De qué manera se puede construir una ciudad más abierta, compacta y democrática desde el tejido urbano existente?
2. ¿Qué supone intervenir sobre lo existente?

Metodología

La metodología del taller consiste ante todo en trabajo de campo, observación y registro, que tiene como objetivo estudiar lo generalmente olvidado o no tomado en consideración y tomar lo existente como origen y destino del diseño, a partir de la modificación y actualización de una estructura analizada y su entorno inmediato.

Objetivos

1. Construir una ciudad abierta y democrática desde el capital edificado, para mejorar la accesibilidad en zonas consolidadas, pero con carencias diversas.
2. Reflexionar sobre el rol del arquitecto, valorando el registro

¹ Estación Monserrate.
Fuente: Renzo Luna,
2017

y la observación de los espacios construidos para desarrollar una conciencia sobre las ciudades y sus constantes cambios.

3. Diseñar desde lo ya edificado necesariamente implica el desarrollo de nuevas herramientas disciplinares de observación, valoración y aplicación.

Créditos y agradecimientos

Cátedra 2017-I
Taller:
Elizabeth Añaños, Mariana Leguía, Gary Legget

Seminario:
Carlos Torres

Cátedra 2017-II
Taller:
Mariana Leguía, Gary Legget, Carlos Torres

Seminario:
Elizabeth Añaños, Carlos Salcedo

Cátedra 2018-I
Taller:
Elizabeth Añaños, Mariana Leguía, Michelle Llona, Carlos Torres

Seminario:
Gary Legget, Carlos Salcedo

Cátedra 2018-II
Taller:

Mariana Leguía, Michelle Llona, Carlos Torres, Jorge A. Solano, Rafael Zamora

Seminario:
Elizabeth Añaños, Carlos Salcedo

Cátedra 2019-I
Taller:
Mariana Leguía, Mariana Jochamowitz, Carlos Torres, Rafael Zamora

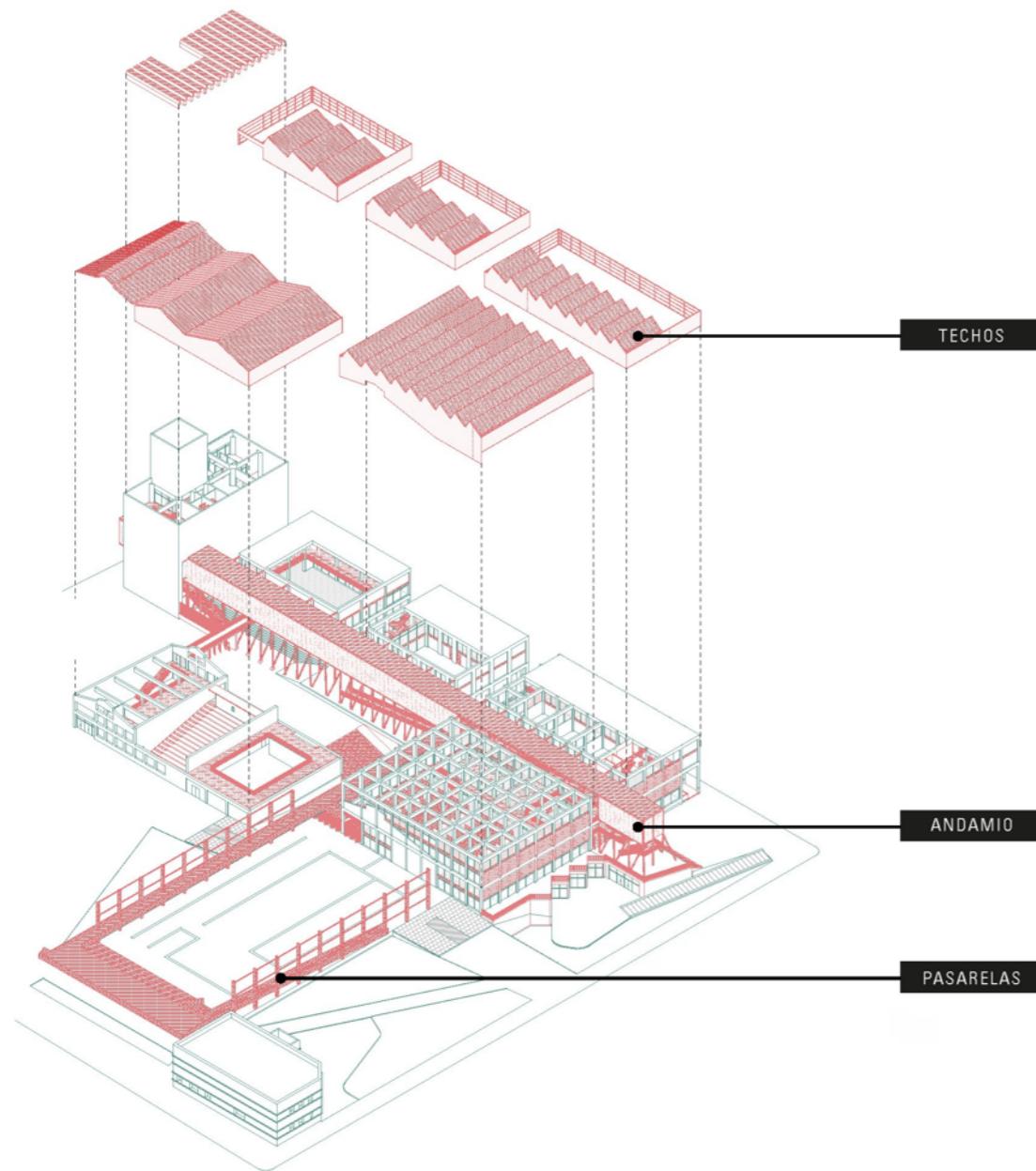
Seminario:
Mariana Jochamowitz, Carlos Salcedo

Cátedra 2019-II
Taller:
Mariana Leguía, Mariana Jochamowitz, Carlos Torres, Rafael Zamora

Seminario:
Maya Ballén, Carlos Salcedo

Cátedra 2020-I
Taller:
Mariana Leguía, Mariana Jochamowitz, Carlos Torres

Seminario:
Mariana Jochamowitz, Maya Ballén
Carlos Salcedo



2

Introducción

Solemos entender la ciudad como un conjunto de llenos y vacíos, desde una mirada objetual como entorno construido. Sin embargo, la ciudad no es un conjunto inerte, sino un organismo en movimiento y en constante evolución, en donde el entorno es la representación material y tangible de nuestras identidades culturales, sociales y de los vínculos y relaciones siempre cambiantes, que tejemos al habitar en él.

A partir de esta manera de entender el mundo, nuestra actividad como arquitectos abandona su vínculo vertical con el entorno construido, y toma una actitud crítica, en donde la acción de intervenir es más cercana a la adaptación o actualización sobre lo ya hecho, incorporando una consideración sensible por lo tangible —lo construido— y por lo intangible —las maneras de habitar y la memoria del lugar—. Desde esta manera de aproximarnos al proyecto, se hace necesario revisar las herramientas de lectura y análisis que usualmente utilizamos para estudiar y registrar un lugar, de modo que sea posible aproximarnos a la realidad y poder comprender su potencial para proyectarnos hacia el futuro.

Esta investigación parte de la experiencia del taller de fin de carrera titulado *Intervención en edificios existentes*, desarrollado desde el 2017 hasta el 2020. Durante este espacio de tiempo, se han desarrollado distintas metodologías de trabajo para intervenir sobre lo edificado, mirándolo desde varios ángulos, construyendo y obteniendo un resultado que genera varias preguntas sobre las cuales podemos seguir investigando. Estas tienen que ver con el rol del arquitecto en la ciudad, nuestras metodologías de trabajo y aproximación, así como, con los métodos pedagógicos que creamos para introducir estas problemáticas a las futuras generaciones.

I

La intención de trabajar a partir de lo existente o construido responde a tres consideraciones. Por un lado, nos interesa generar una ciudad más abierta, compacta y democrática, donde la intervención en el tejido urbano pueda convertirse en una manera de densificar/intensificar y mejorar la accesibilidad a los servicios públicos y complementarios al uso residencial. Estos servicios son necesarios para poder habitar en la ciudad sin la necesidad de movilizarse largas horas utilizando un vehículo motorizado, poder acceder a nuestras actividades cotidianas desde la escala del peatón, o utilizando métodos de movilidad sostenibles. Esta estrategia de intensificación urbana también está relacionada con la posibilidad de conseguir el *acceso a la ciudad* para un mayor número de personas, especialmente en zonas consolidadas que carecen de dichos servicios (Laurie y Leguía, 2016). Bajo esta mirada, intentamos buscar oportunidades de suelo disponible y de estructuras existentes en las cuales poder intervenir reactivando, densificando, integrando, ocupando, abriendo y consolidando vínculos entre las estructuras disponibles.

Intervenir sobre lo existente supone, sobre todo, una agenda ecológica, vinculada al cambio climático (Schittich,

2003; Bunschoten, 2010; Braungart y McDonough, 2005; Haraway, 2019), que busca reducir al máximo las construcciones innecesarias, valorando en cambio aquellas estructuras en estado de obsolescencia que puedan adquirir una nueva relación con su entorno inmediato y por lo tanto una nueva vida a través de la intervención arquitectónica. El ejercicio de pensar la ciudad y la arquitectura a partir de lo construido nos invita a mirar, con ojos frescos, nuestro capital edificado. Es decir, motiva la identificación de estructuras con un valor arquitectónico y una memoria, como lo es nuestro patrimonio moderno e industrial, que no se encuentra protegido por las instituciones que salvaguardan el patrimonio construido.

II

Solemos imaginar que el acto de diseño empieza como respuesta a un proceso neutro y puramente científico de decodificar una realidad sobre la cual la arquitectura va a actuar. Por el contrario, esta investigación considera que el diseño surge desde el primer encuentro con lo existente, a través de un análisis riguroso de observación, necesario para seleccionar el lugar a intervenir y poder justificar su recuperación, valoración y finalmente reintegración a la ciudad, desde la propuesta. Desde el momento de la definición del lugar de intervención —que puede ser un lote, edificio o una serie de componentes en un lugar—, ya se están tejiendo relaciones entre el pasado, presente y posible futuro.

Asumir que cualquier construcción adicional implica un costo y daño ecológico, obliga a precisar la intervención en la medida necesaria, agregando lo que falta para optimizar la ocupación y relación entre los componentes de lo ya construido. En este caso, el verbo ocupar está ligado a funcionar, y podría estar relacionado a habitar —específicamente en la ciudad—, referido al hecho de poder tener la libertad de estar en movilidad constante ocupando lo público y privado

al unísono. Lo que buscamos es esta cualidad del entorno como hábitat donde coexisten —en reciprocidad— lo construido y la naturaleza, así como lo público y lo privado.

III

Desde la idealización de un entorno público y accesible, solemos mirar el plano iconográfico de Roma o *Pianta Grande di Roma* de Giambattista Nolli, realizado entre los años 1736-1748, más conocido como plano Nolli. Este dibujo, representa una ciudad permeable y accesible, en donde los interiores de los edificios públicos y la calle, se funden como un solo continuo. En un paralelo un tanto distópico al plano Nolli, podemos analizar la ciudad fantasma de Pripyat en Ucrania, en donde la naturaleza ha tomado por completo las ruinas de lo construido, existiendo en convivencia, entre lo público y privado, el interior y exterior.

El objetivo del taller comienza con la posibilidad de poder imaginar maneras de materializar esta idea de ciudad accesible, permeable y abierta, en donde lo construido funciona en reciprocidad con los vacíos públicos y la naturaleza, como una posibilidad. La intención es encontrar estructuras que, por su escala, presencia, vocación pública, y forma, puedan ejercer su máximo potencial a través de intervenciones que apunten a transformar lo existente y lo objetual en un modelo de edificio público más abierto, flexible y adaptable a futuros cambios, aportando y reparando el tejido construido.

IV

El inventario

El trabajo de campo inicial, que recoge y registra lo que usualmente no es observado, genera un inventario de lo existente como potencial. Mirar, registrar, diseñar y habitar son todos procesos circulares dentro de la construcción de dicho inventario. La realidad no es utilizada como insumo para el diseño, sino que se produce vinculando lo existente, desde la memoria, como lugar de origen y destino del diseño.

Más aún, el reto se encuentra en no abandonar ese encuentro a lo largo del proceso de diseño. Dentro de la metodología, llamaremos a ese encuentro “hacer inventario”. En el inventario, la mirada y el registro de lo existente tiene una naturaleza doble de ser una documentación fidedigna de la realidad y un acto creativo. En ese sentido, es un proceso que interroga la realidad y la transforma, en simultáneo.

El inventario, trabaja con lo existente como hechos del presente. El valor no está puesto en los objetos arquitectónicos, monumentalizándolos, comprendiéndolos como objetos del pasado que se definen por su momento de

origen. Por el contrario, el registro de los fragmentos —que cargan consigo, en su materialidad, el paso del tiempo— sitúa a lo existente como hechos del presente, tiempo en el que transcurre nuestra vida cotidiana. Al considerar toda la realidad construida como parte del presente, las jerarquías se difuminan y el repertorio de las posibles narrativas y posibilidades del diseño crece.

V

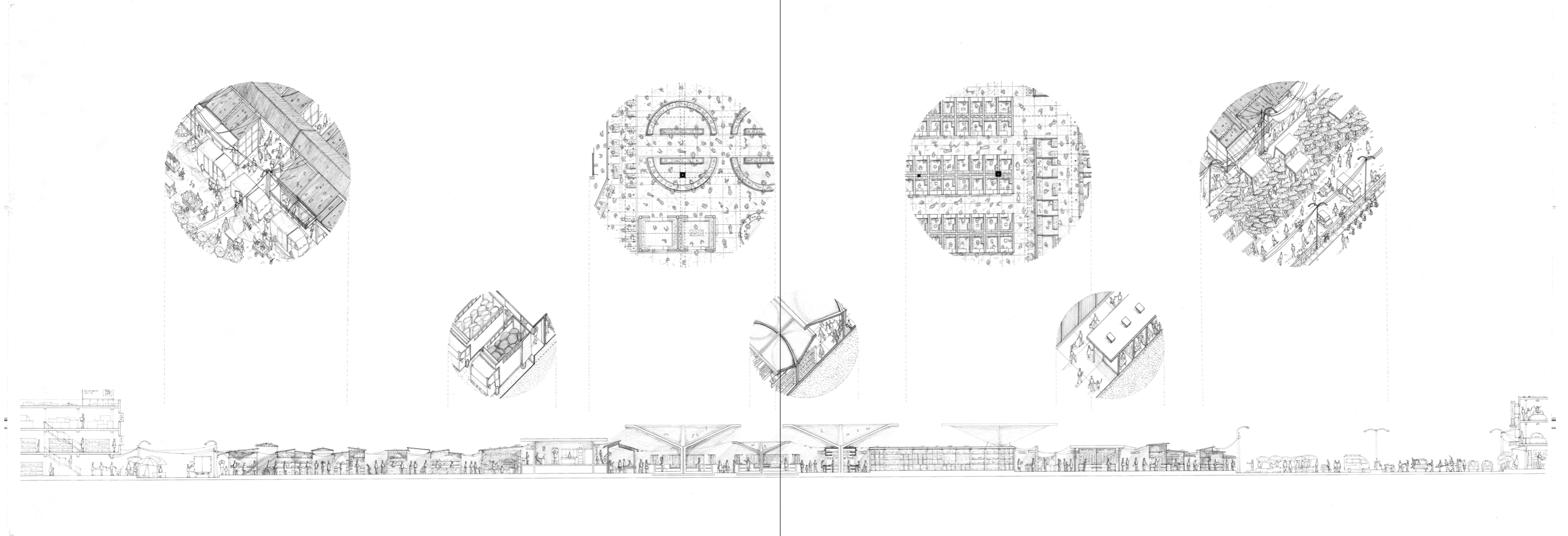
La estructura

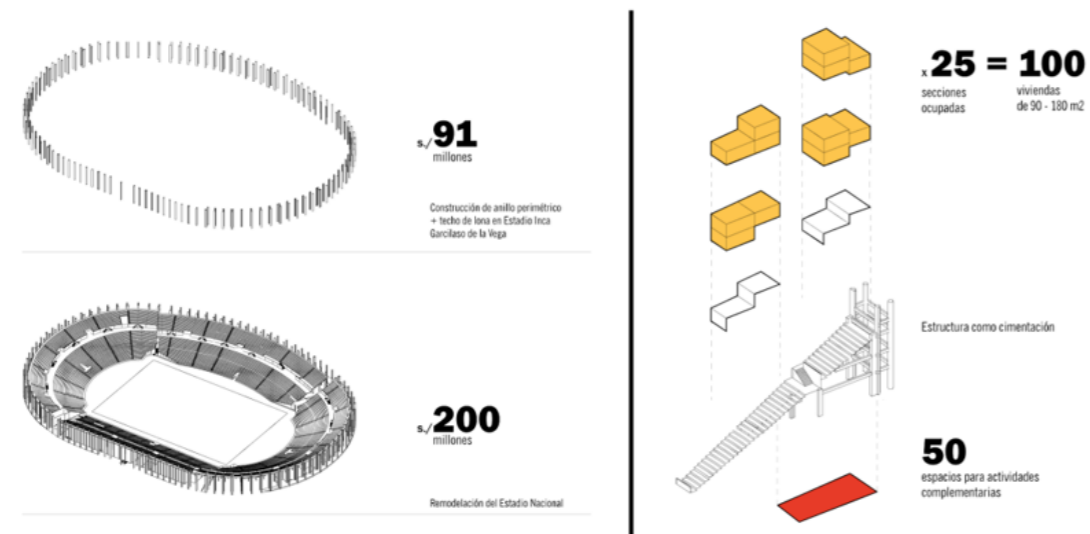
Las intervenciones formuladas no resultan únicamente de un proceso de edición o sustracción de la forma, sino más bien de una modificación y actualización de la estructura. De esta manera, lo que usualmente estaba cerrado y desconectado con lo público, a través del proceso de calzar, apuntalar o reforzar, previo análisis de la estructura existente, genera la posibilidad de extensión con el espacio exterior y la reconexión entre las partes que conformarán el nuevo conjunto. Estas conexiones buscan convertir lo encontrado en un espacio flexible, desprovisto de un programa preestablecido, que conjugue nuevas formas de interactuar con el entorno.

VI

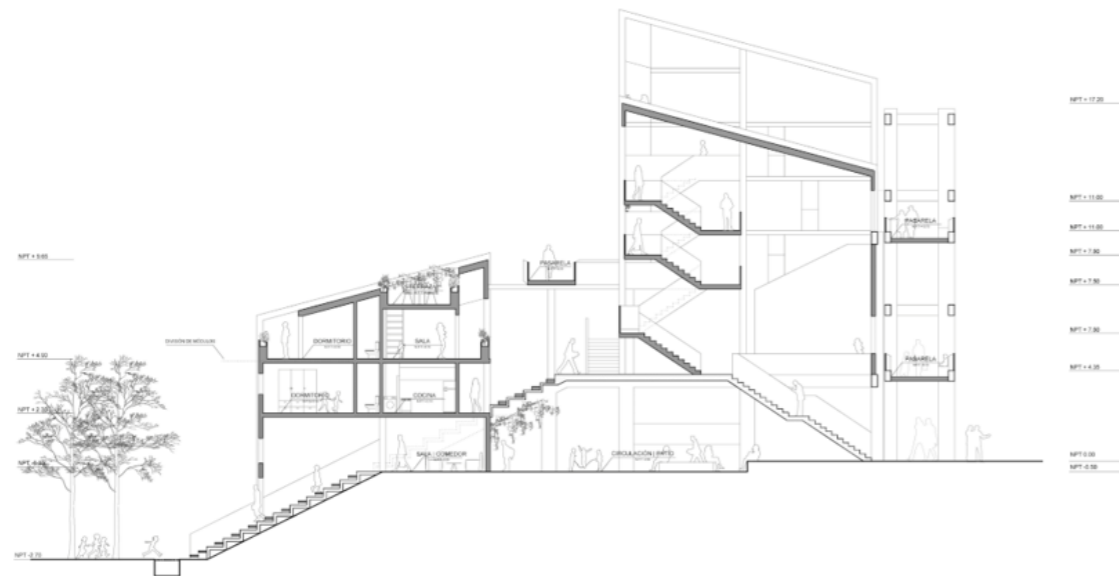
Finalmente, este proceso no solo implica una pedagogía de la arquitectura que valora el registro y la observación sobre la abstracción que supone hacer un proyecto desde cero, sino también busca convertirse en una manera de entender el mundo y nuestro rol en él como arquitectos, desde un enfoque ecológico, ligado al estudio del entorno como campo de acción. A través del proyecto, desarrollamos una conciencia aterrizada sobre los cambios constantes que definen una ciudad, y nos volvemos más dispuestos a considerar nuevos vínculos y matices entre lo privado y lo público, lo exacto y lo indeterminado, lo histórico y lo contemporáneo, lo construido y lo natural, lo permanente y lo temporal.

Podemos sintetizar los hallazgos con las siguientes preguntas: ¿cómo nos posicionamos como arquitectos frente a nuestro rol en la ciudad y sobre lo construido?, ¿qué políticas podrían existir para la protección de lo existente, sin convertirse en un obstáculo para la intervención desde el presente y lo contemporáneo?





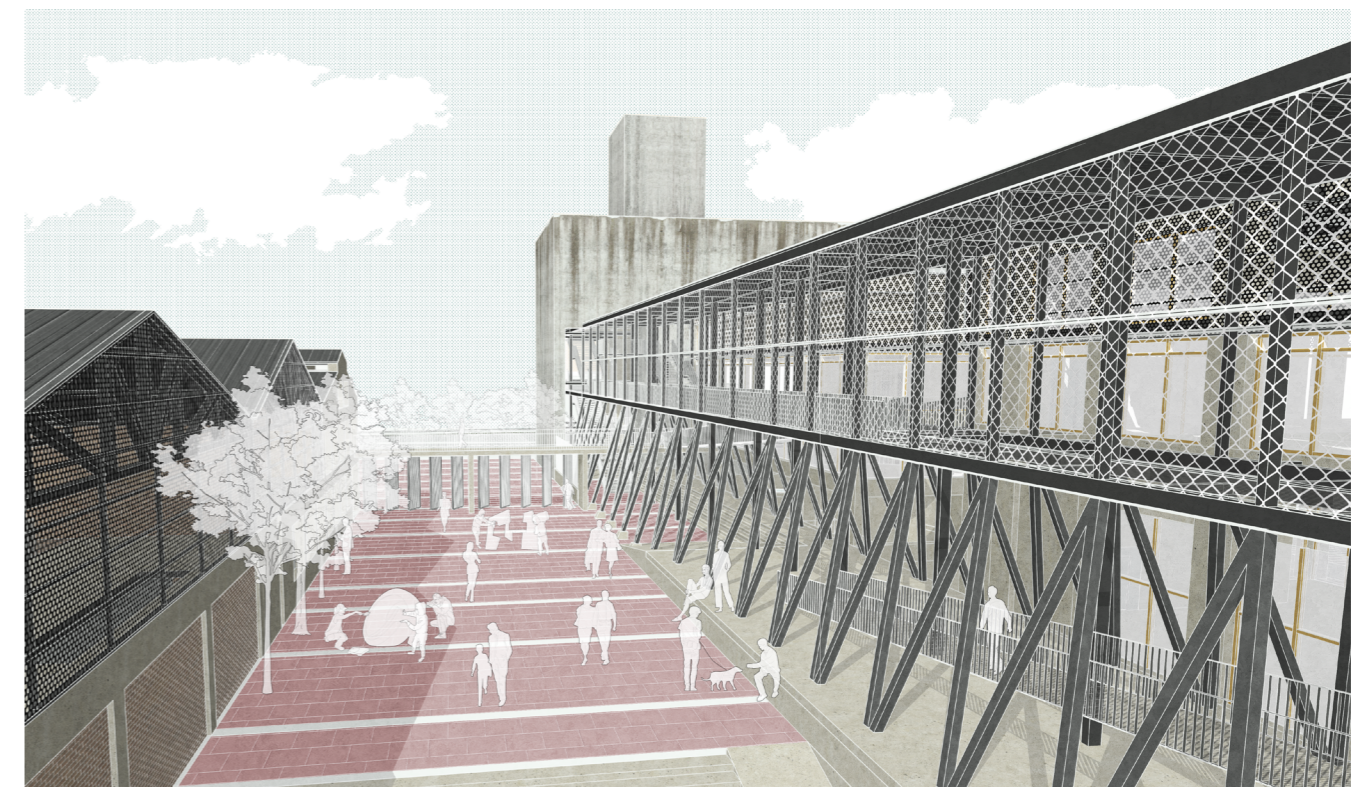
4



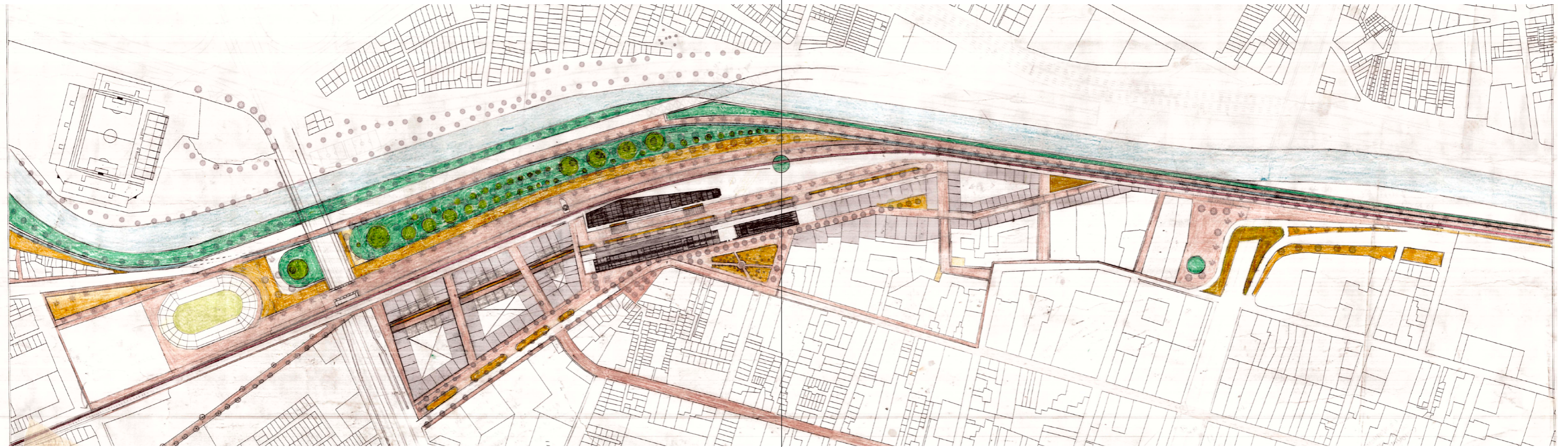
5

4 y 5 Estadio Garcilaso de la Vega. Fuente: Lorena Perez, 2018

6 Fábrica Pilsen Trujillo. Fuente: Juan Pablo Calderón, 2020



6



7

7 Estación Monserrate.
Fuente: Renzo Luna,
2017



8 Molino Cogorno.
Fuente: Gabriela Coz,
2017

Bibliografía y recursos

- Acevedo, Alejandra y Llona, Michelle (2016). *Catálogo Arquitectura Movimiento Moderno Perú*. Fondo Editorial de la Universidad de Lima.
- Allen, Stan (1997). From Object to Field. *AD (Architectural Design)*, 67(5-6), 24-31. https://static1.squarespace.com/static/5657eb54e4b022a250fc2de4/t/566fa390d8af1045cf96f658/1450156944686/1997_Allen_From+Object+to+Field.pdf
- Banham, Reyner (2000). *La Atlántida de Hormigón*. Nerea.
- Bianco, Mario (2017). *El espacio moderno en el Perú*. Fondo Editorial de la Universidad de Lima.
- Braungart, Michael y McDonough, William (2005). *Cradle to cradle. Rediseñando la forma en la que hacemos las cosas*. McGraw-Hill.
- Bunschoten, Raoul (2010). *Urban Flotsam*. 010 Publishers.
- Carnicero, Iñiqui y Quintans Eiras, Carlos (2016) *Unfinished. Pabellón Español XV Muestra Internacional de Arquitectura*. Bienal de Venecia.
- Feldman, Ronald (2015). *Brodsky & Utkin*. Princeton Architectural Press.
- Fernández Galiano, Luis (Ed.) (2014). Lacaton & Vassal: Strategies of the Essential. *Arquitectura Viva Monografías 170*.
- Frascari, Marco (1984). The Tell-The-Tale-Detail. En P. Behrens y A. Fisher (Eds.), *Via 7: The Building of Architecture*, (p. 23-37). The MIT Press.
- Haraway, Donna (2019). *Seguir con el problema. Generar parentesco en el Chthuluceno*. Consonni.
- Heidegger, Martin (2015). *Construir Habitar Pensar*. La Oficina ediciones.
- Jacobs, Jane (1993). *The Life and Death of the Great American Cities*. Modern Library Edition.
- Juncosa, Patricia (Ed.) (2011). *Josep Lluís Sert. Conversaciones y escritos. Lugares de encuentro para las artes*. Gustavo Gili.
- Kahatt, Sharif (2015). *Utopías Construidas. Las unidades vecinales de Lima*. Fondo Editorial de la Pontificia Universidad Católica del Perú.

- Konstantopoulou, Dimitra (2018). *Arquitectura del Atlas Mnemosyne*. SD Edicions.
- Koolhaas, Rem (2014). *Preservation is overtaking us*. Columbia GSAPP.
- Leguía, Mariana y Laurie, Angus (2016). El derecho a la ciudad en una sociedad neo-liberal. En L. Rodríguez Rivero y P. Muñoz Unceta (Eds.). *La ciudad de las laderas, Workshop Limápolis 2016*, (pp. 147-149). Pontificia Universidad Católica del Perú / CONURB / Municipalidad de Lima.
- Linder, Paul (1945). La fuerza de la emoción en la arquitectura. *Revista de la Universidad Católica*, 13(2-3), 111-122. <https://repositorio.pucp.edu.pe/index/handle/123456789/53532>
- Ludeña Urquiza, Wiley (2008). Patrimonio industrial en el Perú del siglo XX: ¿exotismo cultural o memoria sin memoria? *Apuntes*, 21(1), 92-113. <http://www.scielo.org.co/pdf/apun/v21n1/v21n1a07.pdf>
- Ludeña Urquiza, Wiley (Ed.) (2014). *Colección Clásicos Peruanos Arquitectura y Pensamiento IV. Espacio en el tiempo. La arquitectura como fenómeno cultural (1945)*. Fondo Editorial de la Pontificia Universidad Católica del Perú.
- Majluf, Natalia (1994). Esculturas y espacio público. Lima, 1850-1879. *Documento de Trabajo 67. Serie Historia del Arte 2*. Instituto de Estudios Peruanos.
- Martucelli, Elio (2017). *Arquitectura para una ciudad fragmentada: Ideas, proyectos, y edificios en la Lima del siglo XX*. Universidad Ricardo Palma.
- Matero, Frank (2000). *Ethics and Policy in Conservation*. https://www.getty.edu/conservation/publications_resources/newsletters/15_1/feature1_2.html
- Mejía Ticona, Víctor (2007). *Ilusiones a Oscuras. Cines en Lima: carpas, grandes salas y multicines 1897-2007*. Universidad Ricardo Palma.
- Moneo, Rafael (2017). *La vida de los edificios. La mezquita de Córdoba, la lonja de Sevilla y un Carmen en Granada*. Acantilado.
- Muñoz Cosme, Alfonso (2015). Historias de la restauración: ¿Viollet-le-Duc versus Ruskin? *Arquitectura Viva Monografías 172*, 11-17.
- Otero-Pailos, Jorge (2005). Historic Provocation: Thinking Past Architecture and Preservation. *Future*

Anterior: Journal of Historic Preservation, History, Theory, and Criticism, 2(2), ii-vi. <http://www.jstor.org/stable/25834968>

Otero-Pailos, Jorge (2007). Preservation's Anonymous Lament. *Future Anterior: Journal of Historic Preservation, History, Theory, and Criticism*, 2(2), ii-vii. <http://www.jstor.org/stable/25835006>

Rangel, Gabriela y Cuevas, Tatiana (Eds.) (2010). *Gordon Matta Clark: Deshacer el espacio*. MALI.

Rodriguez, Luis y Ludeña Urquiza, Wiley (Eds.) (2011). *Seminario. Las prácticas de la arquitectura en el Perú*. Pontificia Universidad Católica del Perú.

Román, Augusto (2020). *Tabula Rasa. Tres preguntas y respuestas para no patear el tablero*. (Texto no publicado).

Sadler, Simon (1998). *The Situationist City*. The MIT Press.

Schittich, Christian (Ed.) (2003). *Building in Existing Fabric: Refurbishment, Extensions, New Design*. Birkhäuser. <https://doi.org/10.11129/detail.9783034614894>

Terence, Riley, Deyong, Sarah, De Michelis, Marco, Apraxine, Pierre, Antonelli, Paola, Di Carlo, Tina y Cline, Bevin (2002). *The changing of the avant-garde. Visionary architectural drawings from the Howard Gilman collection*. The Museum of Modern Art.

Valero, Elisa (2014). *Glosario de Reciclaje Urbano*. General Ediciones de Arquitectura.

Velarde, Héctor (2013). *Arquitecto y Humanista*. Fondo Editorial de la Universidad de Lima.

Wang, Wilfried (2013). *Culture: City*. Lars Muller Publishers.

Weberhofer, Walter (2016). *El proyecto moderno en el Perú*. Fondo Editorial de la Universidad de Lima.

Woodward, Christopher (2001). *In Ruins*. Pantheon Books.

Yourcenar, Marguerite (1987). El negro cerebro de Piranesi. En M. Yourcenar (Ed.), *A Beneficio de Inventario*. Ediciones Alfaguara.

Dosieres CIAC

© De los autores, 2021

Editores

Luis Rodríguez Rivero
Gary Leggett Cahuas
Ingrid García Westphalen

Diseño gráfico

Gary Leggett Cahuas

Diagramación

Ingrid García Westphalen
Natalia Talledo Fonken

Revisión de estilo

Lucía Patsías Valle

